

# Projednání výsledků kontroly OVS DK z MV ČR a přijatá nápravná opatření zastupitelstva obce.

## Výňatek ze zápisu č. 17/2017

místo konání: Restaurace „ Na Hvízd'alce“

doba konání: **14.12.2017 v 18. 00 hodin**

### 11) Informace o výsledku kontroly OVS DK z MV ČR a přijetí nápravných opatření na odstranění vad a nedostatků zjištěných při kontrole.

Informace p.Pánek

**Návrh usnesení:** „Zastupitelstvo obce Čimelice bylo seznámeno s výsledky kontroly odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra ČR – protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Čimelice na základě ustanovení §129a násl.zákona č.128/2000 sb., o obcích ( obecní zřízení ), ve znění pozdějších předpisů - ze dne 7.11.2017 č.j.MV-116167-4/ODK-2017.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí kontrolní závěry , dle článku č.7 protokolu a přijímá opatření na řešení zjištěných nedostatků, dle doporučení článku č.8 výše uvedeného protokolu a pověřuje pana starostu zjednat nápravu do 31.3.2018“

(Protokol o kontrole - přílohou zápisu)

Výsledek hlasování: Pro.....10.....Proti.....0.....Zdrželi se.....0

Usnesení č.209/2017 bylo schváleno

  
Vladimír Pánek  
starosta



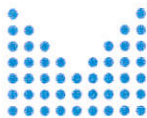
OBEC ČIMELICE  
398 04 p. Čimelice

Vyvěšeno na úřední desce dne: 18.12.2017

Zveřejněno na úřední desce: [www.cimelice.cz](http://www.cimelice.cz) dne: 18.12.2017

Sejmuto z úřední desky dne:.....

OBEC ČIMELICE  
398 04 p. Čimelice



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-116167-4/ODK-2017

Praha 7. listopadu 2017

## PROTOKOL

### **o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Čimelice na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru  
a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Čimelice

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **JUDr. Olga Petříková, LL.M.**

člen kontrolní skupiny **JUDr. Ing. Kamil Beránek**

**Datum a čas kontroly  
na místě:** 18. října 2017 od 9:30 hod. do 14:00 hod.

**Kontrolované období:** 1. října 2016 – 18. října 2017

**Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84,  
§ 85, § 87, § 92-96 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb.,  
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6, § 14-18 zákona  
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69  
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších  
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších  
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené  
orgánům obce.

\* \* \*



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Čimelice (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-116167-3/ODK-2017 ze dne 4. října 2017 (první kontrolní úkon), panu Vladimíru Pánkovi, starostovi obce (dále jen „starosta“).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Vladimír Pánek, starosta obce.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

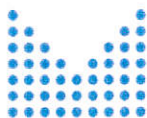
V obci Čimelice je zvoleno **11 členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“) a dalších materiálů.

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO dne	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno na pozvánce umístěné na fyzické úřední desce obce	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno na pozvánce umístěné na elektronické úřední desce obce	Přítomno členů ZO
13. 10. 2016 <sup>*)</sup>	6. 10. – 7. 10.	6. 10. – 13. 10.	7 - 9 / 11
10. 11. 2016	3. 11. – 4. 11.	3. 11. – 11. 11.	11 - 11
8. 12. 2016	1. 12. – 8. 12.	neuveďeno	9 / 11
21. 12. 2016	14. 12. – 21. 12.	neuveďeno	10 / 11
12. 1. 2017	5. 1. – 12. 1.	neuveďeno	11 / 11
31. 1. 2017	24. 1. – 31. 1.	neuveďeno	6 / 11



9. 2. 2017	2. 2. – 9. 2.	neuveдено	9 - 10 / 11
9. 3. 2017	2. 3. – 3. 3.	2. 3. – 9. 3.	10 / 11
20. 3. 2017	13. 3. – 14. 3.	13. 3. – 20. 3.	10 / 11
6. 4. 2017	30. 3. – 1. 4.	neuveдено	10 / 11
11. 5. 2017	4. 5. – 5. 5.	4. 5. – 11. 5.	11 / 11
8. 6. 2017	1. 6. – 2. 6.	1. 6. – 9. 6.	6 - 7 / 11
13. 7. 2017	4. 7. – 5. 7.	4. 7. – 13. 7.	9 / 11
20. 7. 2017	13. 7. – 14. 7.	13. 7. – 21. 7.	10 / 11
27. 7. 2017	20. 7. – 21. 7.	20. 7. – 28. 7.	10 / 11
10. 8. 2017	3. 8. – 4. 8.	3. 8. – 10. 8.	8 / 11
14. 9. 2017	7. 9. – 8. 9.	7. 9. – 15. 9.	8 - 9 / 11
12. 10. 2017	5. 10. – 13. 10.	5. 10. – 12. 10.	11 / 11

\*) předcházející zasedání se uskutečnilo dne 8. 9. 2016

#### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že **obec naplnila povinnost danou ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.
2. Jak vyplývá z předložených zápisů ze zasedání ZO, zasedání se konala buď v „zasedací místnosti OÚ“ obce Čimelice, nebo v „Restauraci Na Hvíždalce“ v Čimelicích, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*, tak obcí **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta**



**první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.

5. Prověřovaná usnesení byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Pozvánky na zasedání ZO obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, čímž obec **splnila povinnost dle ustanovení § 93 odst. 1 věta první zákona o obcích**, jež stanoví, že *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.*

Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní, které však v některých případech (viz výše) neprokazují jejich zveřejnění po zákonem požadovanou dobu. V těchto případech pak bylo možné podpůrně za pomoci „elektronické“ úřední desky prokázat jejich zveřejnění tak, jak ukládá ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, s výjimkou pozvánky na zasedání ZO dne 6. 4. 2017, na které je uvedeno chybné datum sejmutí a jejíž zveřejnění nebylo možno dohledat ani na „elektronické“ úřední desce, přičemž starosta obce písemně potvrdil, že pozvánka byla zveřejněna na úřední desce po zákonem stanovenou dobu. Splnění povinnosti dané **ustanovením § 93 odst. 1 věta druhá zákona o obcích** v tomto případě tak **nebylo možné ověřit.**

#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina upozorňuje **na nutnost dodržování ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**. S ohledem na ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, dle kterého mají občané obce právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, je smyslem zveřejnění navrženého programu připravovaného zasedání ZO, a to včetně všech náležitostí, tj. místa a doby konání zasedání ZO, mimo jiné, řádně informovat*



občany o konkrétních záležitostech, které mají být ZO na zasedání projednány a rozhodovány a umožnit jim tak rozhodnout se, zda se takového zasedání ZO chtějí zúčastnit. Je tedy bezpodmínečně nutné, aby byly pozvánky na zasedání ZO vždy řádně zveřejněny, včetně všech zákonem požadovaných údajů, a to jak na úřední desce obecního úřadu, tak i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vliv porušení ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích na zasedání ZO a na zákonnost na něm přijatých usnesení je třeba vždy posuzovat podle míry narušení či vyloučení požadavku veřejnosti zasedání ZO. Ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích stanoví obecné pravidlo, podle kterého je zasedání ZO veřejné, a vzhledem k tomu, že zákon z této zásady výslovně žádné výjimky nepřipouští a takové výjimky nelze dovodit ani z jiných ustanovení zákona o obcích, lze mít požadavek veřejnosti zasedání ZO – vedle jeho svolání k tomu zákonem oprávněnou osobou (srov. ustanovení § 92 odst. 1 a 2) – za základní podmínku pro to, aby určité shromáždění členů ZO bylo možno považovat za zasedání ZO, na kterém (a pouze na něm) lze relevantním způsobem konstituovat vůli tohoto orgánu, tzn. přijímat rozhodnutí (usnesení) o otázkách, jež zákon svěřuje do jeho pravomoci (§ 84, § 85).

O zasedání ZO lze proto hovořit pouze tehdy, bylo-li řádně svoláno a je-li konáno veřejně, tzn., je-li veřejnost o jeho konání dostatečně informována (pokud ne informací dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, tak alespoň jiným dostatečným způsobem) a zároveň má možnost se tohoto zasedání v případě zájmu zúčastnit. Pouze za splnění uvedených podmínek bude možno hovořit o zasedání tohoto orgánu obce, na kterém lze přijímat relevantní rozhodnutí. **Konání neveřejných zasedání ZO tedy zákon o obcích nepřipouští.**

**Je třeba upozornit na závažnost přijímání usnesení na případných „neveřejných“ zasedáních ZO. Rozhodnutí přijímána na takto konaných zasedání, tedy v případě, kdy se nejedná o zasedání vrcholného orgánu obce, tak jak jej chápe ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích, nelze považovat za řádně přijatá usnesení dle ustanovení § 87 zákona o obcích, tj. je na ně nutné pohlížet, jakoby nikdy nevznikla, a následná jednání učiněná na jejich základě jsou pak neplatná.**

Podotýkáme však, že neplatnost v konkrétním případě může konstatovat výhradně soud, neboť pouze soud je příslušný k závaznému výkladu zákona.

Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanoviska zdejšího odboru č. 1/2008 - Neveřejná zasedání zastupitelstva obce a pracovní porady členů zastupitelstva obce, a č. 2/2008 - Důsledky porušení povinnosti obecního úřadu

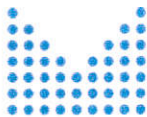


*informovat o místě, době a o navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, která jsou zveřejněna na internetových stránkách zdejšího odboru [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk) - Metodické materiály a stanoviska odboru.*

7. Ze zápisů zasedání ZO je patrná účast občanů obce na zasedáních ZO. S ohledem na tuto skutečnost, a též na předložené pozvánky na všechna zasedání ZO, lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné*, **byl dodržen.**
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
9. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZO (v prezenčních listinách jsou jmenovitě uvedeni omluvení členové ZO), schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Zápisy ze zasedání ZO neobsahují data jejich vyhotovení, tudíž dodržení povinností dle **ustanovení § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadě k nahlédnutí, nebylo možno ověřit.*

#### **Doporučení:**

*Zákon o obcích stanoví, že zápis má být vyhotoven do 10 dnů po skončení zasedání a uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občana obce o aktuálním dění v obci tak, aby se mohl v souladu se zákonem podílet na správě věcí veřejných. Na lhůtu 10 dnů pro pořizování zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo občana zakotvené v ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání ZO, do usnesení rady obce, výborů ZO a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tuto možnost po více než 10 dnech po uskutečnění zasedání ZO, může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práva (občana obce), zaručeného zákonem o obcích. Za splněnou lze podmínku pořádit zápis **do 10 dnů po skončení***



*zasedání ZO považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání ZO na obecním úřadu k dispozici se všemi náležitostmi, tj. i s podpisem starosty nebo místostarosty a podpisy obou ověřovatelů.*

11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád ZO.

## **2.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZO)**

Pro volební období 2014 – 2018, ZO na svém zasedání konaném dne 11. 11. 2014 zřídilo finanční výbor, kontrolní výbor, oba jako 3členné. Předsedové výborů jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarostové, ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.

Obec tedy **splnila** povinnosti plynoucí z **ustanovení**:

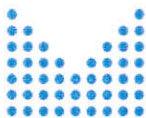
- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

## **3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE**

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřená smlouva k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.





### Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřovány následující namátkově vybrané dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
pacht	část p. č. 161, díl 1 o výměře 136 m <sup>2</sup> v k. ú. Čimelice	20. 3. 2017 – 6. 4. 2017	-	-	-
pacht	část p. č. 161, díl 7 o výměře 136 m <sup>2</sup> v k. ú. Čimelice	20. 3. 2017 – 6. 4. 2017	-	-	-
prodej	p. č. 994/7, o výměře 403 136 m <sup>2</sup> v k. ú. Čimelice	19. 4. 2017 – 11. 5. 2017	11. 5. 2017	-	-
prodej	p. č. 133/3, o výměře 42 m <sup>2</sup> a p. č. 138/2, o výměře 15 m <sup>2</sup> v k. ú. Čimelice	23. 5. 2017 – 8. 6. 2017	8. 6. 2017	7. 9. 2017	ano
prodej	p. č. 994/7, o výměře 403 136 m <sup>2</sup> v k. ú. Čimelice	21. 9. 2017 – 12. 10. 2017	12. 10. 2017	-	-

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce (ZO) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon). Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
2. Z předložených podkladů vyplývá, že o prvních dvou kontrolovaných dispozicích nemovitým majetkem (pachttech) zatím příslušný orgán obce nerozhodl. O dalších



kontrolovaných dispozicích nemovitým majetkem (prodeji pozemku p. č. 994/7 a pozemků p. č. 133/3 a p. č. 138/2 vše v k. ú. Čimelice) rozhodoval příslušný orgán obce. Obec v kontrolovaných případech proto postupovala podle **ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

3. Kontrolní skupina se dále zaměřila na skutečnost, zda smlouva u prověřované dispozice (prodej pozemků p. č. 133/3 a p. č. 138/2 vše v k. ú. Čimelice) nemovitým majetkem obce obsahovala podstatné náležitosti schválené příslušným orgánem obce, zejména identifikace osoby, s níž měla být smlouva uzavřena. Kontrolní skupina konstatuje, že smlouva u kontrolované dispozice nemovitým majetkem (prodej) byla uzavřena se smluvní stranou uvedenou v příslušném usnesení ZO. Stejně tak je možné konstatovat, že i ostatní podstatné náležitosti smlouvy schválené ZO se staly součástí smluvních ujednání.
4. Výše uvedená smlouva o koupi věci nemovité uzavřená dne 7. 9. 2017 je opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Tímto obec **splnila povinnost danou ustanovením § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

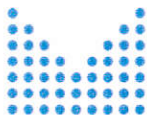
#### 4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- podací deník,
- zápisy ze zasedání ZO,
- příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost), resp. záznamy v podacím deníku.

##### **Kontrolní zjištění:**

1. Obec vede podací deník v elektronické podobě.
2. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených, namátkově vybraných podání, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce.



Předmět podání	Doručeno dne	Číslo jednací	Datum vyřízení a způsob
žádost o prodej pozemku	12. 10. 2017	540/2017	12. 10. 2017 na zasedání ZO
žádost o opravu příjezdové cesty	21. 8. 2017	444/2017	12. 10. 2017 projednáno ústně, dle sdělení starosty bude ve lhůtě písemně odpovězeno
žádost o prodej pozemku	12. 5. 2017	255/2017	8. 6. 2017 na zasedání ZO
žádost o povolení zhotovení podvrtu dešťové kanalizace	6. 4. 2017	188/2017	6. 4. 2017 na zasedání ZO
žádost o prominutí poplatku za odpady	11. 1. 2017	24/2017	13. 1. 2017, doporučeně poštou
žádost o odkoupení části pozemku	3. 10. 2016	775/2016	13. 10. 2016 na zasedání ZO

Kontrolní skupina konstatuje, že ve výše uvedených, namátkově vybraných případech, postupovala obec:

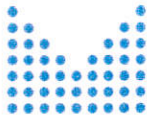
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého má občan právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

### 5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

#### Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV. Splnění povinnosti dle **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na*



úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo ověřováno**.

2. Kontrolní skupině nebyla předložena evidence OZV, jež obec vydala. Dle vyjádření starosty obce obec evidenci právních předpisů nevede. Tím **porušila ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku*. Současně tak obec **nemůže naplnit** ani svou **povinnost** mít evidenci každému přístupnou u obecního úřadu **dle ustanovení § 12 odst. 5 zákona o obcích**.

#### **Upozornění:**

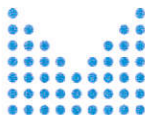
*Kontrolní skupina doporučuje obci neprodleně zavést evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených), která bude obsahovat všechny zákonem předpokládané údaje, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti. Jednací řády, vnitřní směrnice, opatření obecné povahy apod. se do evidence právních předpisů nezařazují.*

3. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV, plnění povinnosti obce vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*, tak **nebylo kontrolováno**.

#### **5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

##### **Kontrolní zjištění:**

Ze zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že ZO projednalo závěrečný účet obce a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2016 na zasedání ZO konaném dne 8. 6. 2017, tedy **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků*.



### 5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

#### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. Kontrolní skupina již u čl. 2.1 odst. 6 kontrolního protokolu uvedla rozdílná data vyvěšení a sejmutí pozvánek zveřejněných na fyzické úřední desce obce a na „elektronické“ úřední desce obce (viz též úvodní tabulka s přehledem konání ZO), dále z předložených podkladů vyplývá, že obec v jednom případě zveřejnění záměru obce disponovat nemovitým majetkem (prodej pozemku p. č. 994/7 v k. ú. Čimelice) zveřejnila tento záměr na fyzické úřední desce obecního úřadu ode dne 19. 4. 2017 do 11. 5. 2017 a na elektronické úřední desce až dne 25. 4. 2017 do 11. 5. 2017. Tím, že data zveřejnění tohoto záměru obce na fyzické úřední desce a elektronické úřední desce se neshodují, **porušila obec ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle kterého *obec zveřejňuje obsah úřední desky též způsobem umožňující dálkový přístup.*

#### Upozornění:

*Kontrolní skupina upozorňuje, že ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu má primárně informační význam a jeho cílem je zajistit adresátům veřejné správy možnost seznamovat se „na dálku“ s dokumenty publikovanými na úřední desce. Je proto třeba vždy dbát na soulad „elektronické“ úřední desky a „fyzické“ úřední desky obecního úřadu. Dokumenty vyvěšené na „fyzické“ úřední desce je třeba po dobu, kdy jsou vyvěšeny na úřední desce obecního úřadu, zveřejnit také způsobem umožňujícím dálková přístup, jak ukládá ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu.*

## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

#### Kontrolní zjištění:

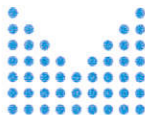
1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených, žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:



Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízení		Zveřejnění informace	Datum zveřejnění
			Datum	Způsob		
žádost	4. 1. 2017	nemá	11. 1. 2017	poskytnuta	nezveřejněna	-----
žádost	20. 2. 2017	88/2017	14.3 2017	poskytnuta	nezveřejněna	-----
žádost	10. 3. 2017	120/2017	14.3 2017	poskytnuta	nezveřejněna	-----
žádost „Ambros“	nezjistitelné	nemá	-----	neposkytnuta	nezveřejněna	-----
žádost	14. 6. 2017	308/2017	-----	neposkytnuta	nezveřejněna	-----
žádost	10. 7. 2017	376/2017	-----	neposkytnuta	nezveřejněna	-----
žádost	16. 8. 2017	436/2017	-----	neposkytnuta	nezveřejněna	-----
žádost	14. 9. 2017	477/2017	-----	neposkytnuta	nezveřejněna	-----

Dále obec předložila kontrolní skupině „Rozhodnutí o stížnosti“ Krajského úřadu Jihočeského kraje, ze kterého vyplývá, že na obec byla zaslána dne 12. 10. 2016 žádost o poskytnutí informací, na kterou obec neodpověděla, neuvědla ji ve výroční zprávě o poskytování informací za rok 2016, a na žádost neodpověděla ani poté, co jí byla Krajským úřadem Jihočeského kraje a jeho rozhodnutím podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázána lhůta k vyřízení žádosti. Předmětná žádost ze dne 12. 10. 2016 pak nebyla ze strany obce dohledána ani po jejím vyžádání kontrolní skupinou.

2. V případě žádosti ze dne 12. 10. 2016 (podle rozhodnutí o stížnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje), žádosti ze dne 20. 2. 2017, žádosti „Ambros“, a žádostí vedených pod č. j. 308/2017, 376/2017, 436/2017 a 477/2017 obec neposkytla informace v zákonem stanovené 15denní lhůtě, ani nepostupovala dle ustanovení § 15 InfZ. Tímto obec **porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
3. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky obce a následně i na základě potvrzení starosty, kontrolní skupina zjistila, že u informací poskytnutých na žádost ze dne 4. 1. 2017, 20. 2. 2017 a 10. 3. 2017, obec tyto poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup nezveřejnila a nezveřejnila ani případnou doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. Obec tak **porušila povinnost danou § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost*



*povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

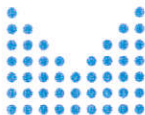
#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost zveřejnění informací poskytnutých na žádost způsobem umožňujícím dálkový přístup (případně doprovodných informací vyjadřujících jejich obsah). Obci se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídila zvláštní rubriku pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ a tyto zveřejňovala způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jedná-li se o rozsáhlou odpověď, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.*

*Kontrolní skupina též doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*

4. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách <http://www.cimelice.cz/>, kde jsou informace zveřejňovány v sekci „Dokumenty obecního úřadu“, v podsekci „Povinně zveřejňované informace“, avšak jsou zde zveřejněny pouze **částečně**. Kontrolní skupina proto konstatuje, že povinně zveřejněné informace obce v rámci předepsané struktury (souboru) **neobsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.



### Konkrétně se jedná o rubriky pod bodem:

2. Důvod a způsob založení.
9. Žádosti o informace.
10. Příjem žádostí a dalších podání.
11. Opravné prostředky.
12. Formuláře.
13. Popisy postupů - návody pro řešení životních situací.
14. Předpisy - 14.1 Nejdůležitější používané předpisy, 14.2 Vydané právní předpisy.
15. Úhrady za poskytování informací - 15.1 Sazebník úhrad za poskytování informací, 15.2 Usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací.
16. Licenční smlouvy - 16.1 Vzory licenčních smluv, 16.2 Výhradní licence.

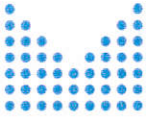
Na základě shora uvedeného, kontrolní skupina konstatovala, že obec **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb., tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.*

### Upozornění:

*Podle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

*Obci bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace,*





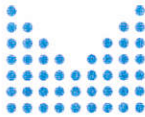
*doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.*

5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2016, jež byla zveřejněna dne 28. 2. 2017, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Předmětná výroční zpráva je sice zpracována ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ, obsahuje však nesprávné údaje, neboť pod písm. a) je uvedeno, že nebyla podána žádná žádost o informace podle InfZ, ačkoli obec prokazatelně obdržela jednu žádost (viz čl. 6 odst. 1 a 2 tohoto protokolu). Obec tak **porušila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
  - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
  - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
  - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
  - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
  - f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

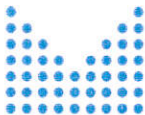
## 7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 4 zákona o obcích** (*obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku*) **ve spojení s ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích** (*právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala*), **tím, že obec nevede evidenci právních**



- předpisů, které vydala a ta tak není přístupná u obecního úřadu** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti a též vyjádřením starosty, oba dokumenty ze dne 18. 10. 2017 potvrzené starostou obce).
- 2) **Obec porušila ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu** (obsah úřední desky se zveřejňuje též způsobem umožňující dálkový přístup) tím, že záměr obce k prodeji pozemku p. č. 994/7 v k. ú. Čimelice zveřejnila na úřední desce obecního úřadu a způsobem umožňujícím dálkový přístup v rozdílném časovém úseku (doloženo přehledem dispozic s nemovitým majetkem ze dne 18. 10. 2016 potvrzené starostou obce, kopii zveřejnění záměru na „fyzické“ úřední desce a „elektronické“ úřední desce) a také tím, že v případě pozvánek na zasedání ZO (viz výše) zveřejnila tyto na úřední desce obecního úřadu a způsobem umožňujícím dálkový přístup v rozdílném časovém (doloženo výpisem z webových stránek „Zápisy ze zasedání zastupitelstva obce“, ze dne 18. 10. 2017, potvrzeným starostou a pozvánkami na zasedání ZO).
  - 3) **Obec porušila ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že žádost o informaci ze dne 12. 20. 2016 (podle rozhodnutí o stížnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje), žádosti ze dne 20. 2. 2017, žádosti „Ambros“, a žádostí vedených pod č. j. 308/2017, 376/2017, 436/2017 a 477/2017 obec neposkytla informace v zákonem stanovené 15denní lhůtě, ani nepostupovala dle ustanovení § 15 InfZ (doloženo kopii rozhodnutí o stížnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje, kopii žádosti ze dne 20. 2. 2017, kopii žádosti „Ambros“, kopiemi žádostí vedených pod č. j. 308/2017, 376/2017, 436/2017 a 477/2017 a tabulkou „Vyřizování žádostí o poskytování informace“, která byla potvrzena starostou dne 18. 10. 2017).
  - 4) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádosti o informace doručené dne 4. 1. 2017, 20. 2. 2017 a 10. 3. 2017 nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo kopiemi žádostí o informace, které byly doručeny dne 4. 1. 2017,



20. 2. 2017 a 10. 3. 2017 a tabulkou „Vyřizování žádostí o poskytování informace“, která byla potvrzena starostou dne 18. 10. 2017).

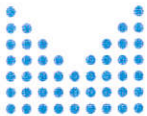
- 5) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly, nebyly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny kompletní informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb., (doloženo výtiskem internetových stránek obce pořízeným dne 20. 9. 2017, potvrzeným starostou).
- 6) **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje...) tím, že zveřejnila výroční zprávu za rok 2016 s nesprávnými údaji (doloženo výroční zprávu za rok 2016 a kopií rozhodnutí o stížnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje).

## 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta obce požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně vyhotovit evidenci právních předpisů obce a tuto zpřístupnit u obecního úřadu.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zajistit soulad „elektronické“ úřední desky a „fyzické“ úřední desky obecního úřadu. Dokumenty vyvěšené na „fyzické“ úřední desce je třeba po stejnou dobu, kdy jsou vyvěšeny na úřední desce obecního úřadu, zveřejnit také způsobem umožňujícím dálkový přístup, jak ukládá ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.

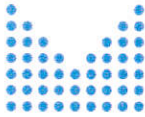


- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup neprodleně zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádosti o informace.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** doplnit povinně zveřejňované informace dané ustanovením § 5 odst. 4, dle něhož povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup tak, aby tyto informace byly zcela v souladu se strukturou, danou vyhláškou č. 442/2006 Sb., s tím, že musejí být vyplněny všechny rubriky.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně dodatečně zpracovat výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2016, a to se všemi požadovanými náležitostmi a ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ a tuto následně zveřejnit jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací (ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) a ustanovení § 5 odst. 4 InfZ).

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** k porušení zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušným ustanoveními zákona o obcích, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

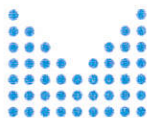
## 9. POUČENÍ

1. Starosta obce Čimelice byl poučen o:
  - a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
  - b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším jeho zasedání zastupitelstvo obce s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly zastupitelstvu obce též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit zastupitelstvo obce se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání zastupitelstva obce v této věci včetně návrhu opatření k nápravě,



- popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od právního ukončení provedené kontroly,
  - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
  - e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.
2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-116167/ODK-2017, poskytl kopie:
- kopii **informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce**, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - kopii **autorizovaného zápisu** ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
  - kopii **dokumentu** zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Čimelice po dobu nejméně 15 dnů,
  - neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, **zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole** ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

\* \* \*



## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 18. 10. 2017 v 14:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

JUDr. Olga Petříková, LL.M., v. r.  
vedoucí kontrolní skupiny

JUDr. Ing. Kamil Beránek, v. r.  
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl  
vedoucí oddělení kontroly  
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra