

Č. j./Sp. zn./Typ
MD-7494/2021-510/14
MD/7494/2021/510

Vyřizuje/Útvar/Telefon
510/+420 2251 31691

Datum *24.6.2021*
Praha

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

O rozkladu ze dne 16. ledna 2021 účastníka řízení, pana RNDr. Zděnka Kvitka, Ph.D., nar. 4. ledna 1967, trvale bytem Brandlova 1560, 149 00 Praha 4, podaném proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 18. prosince 2020, č. j. 777/2020-910-IPK/21, kterým ministerstvo jako speciální stavební úřad ve věcech dálnic ve smyslu § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), a § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 13/1997 Sb.“), v řízení o žádosti podané dne 2. září 2020 stavebníkem, Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupeným společností Valbek, spol. s r.o., středisko Plzeň, IČO: 48266230, se sídlem Parková 1205/11a, 326 00 Plzeň, povolilo podle § 115 stavebního zákona stavbu dálnice „**D4 Čimelice – Mirovice**“ v rozsahu 18 uvedených stavebních objektů, v řízení vedeném rovněž v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 416/2009 Sb.“),

rozhodl ministr dopravy jako příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na základě návrhu rozkladové komise ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, **takto:**

„Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozklad z a m í t á a rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 18. prosince 2020, č. j. 777/2020-910-IPK/21, s e p o t v r z u j e.“

O d ů v o d n ě n í :

Ministerstvu dopravy byl doručen rozklad ze dne 16. ledna 2021, podaný účastníkem stavebního řízení, panem RNDr. Zděnkem Kvitkem, Ph.D., (dále též „účastník“, „odvolatel“), proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 18. prosince 2020, č. j. 777/2020-910-IPK/21 (dále též „rozhodnutí ministerstva“, „stavební povolení“).

Napadeným rozhodnutím ministerstva Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu (dále též „ministerstvo“, „speciální stavební úřad“), jako příslušný speciální stavební úřad rozhodlo podle ustanovení § 115 stavebního zákona o žádosti podané dne 2. září 2020 stavebníkem, Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, zastoupeným společností Valbek, spol. s r.o., tak, že se povoluje stavba dálnice „D4 Čimelice – Mirovice“ (dále „předmětná stavba“), v rozsahu těchto 18 stavebních objektů: SO 101 D4 Čimelice – Mirovice (hlavní trasa); SO 190.2 Portály dopravního značení; SO 201 Most v km 66,263 přes řeku Skalici; SO 202 Most v km 67,315 přes potok v Krsické rokli; SO 203 Most v km 68,298 přes Slavkovickohorský potok; SO 204 Most v km 69,818 přes Čimelický potok; SO 205 Most v km 72,952 přes MK Boudy; SO 212 Most v km 70,563; SO 213.1 Biokoridor přes D4 v km 72,007; SO 213.2 Most v km 71,427; SO 270 Most v km 72,724; SO 301 Dešťová kanalizace; SO 330 Sedimentační a retenční nádrž v km 66,250; SO 332 Sedimentační a retenční nádrž v km 68,400; SO 333 Sedimentační a retenční nádrž v km 72,700; SO 334 Sedimentační a retenční nádrž v km 69,730; SO 335 Sedimentační a retenční nádrž v km 69,930; SO 336 Norná stěna v KÚ.

Rozklad účastníka proti rozhodnutí ministerstva je přípustný ve smyslu § 152 odst. 1 správního řádu. Byl podán v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne 2. ledna 2021, kdy bylo rozhodnutí ministerstva doručeno účastníkovi veřejnou vyhláškou.

Speciální stavební úřad, který napadené rozhodnutí ministerstva vydal, rozkladu nevyhověl v rámci autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, proto ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1, s přihlédnutím k § 152 odst. 5 správního řádu předal věc poradnímu orgánu ministra dopravy, rozkladové komisi.

Rozkladová komise přezkoumala napadené rozhodnutí ministerstva podle zásad stanovených v § 89 odst. 2 správního řádu pro postup odvolacího správního orgánu, které ve smyslu § 152 odst. 5 správního řádu přiměřeně platí pro řízení o rozkladu. To znamená, že přezkoumala soulad napadeného rozhodnutí ministerstva a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Přezkoumala rovněž věcnou správnost rozhodnutí ministerstva a přitom vyhodnotila následující právně významné skutečnosti a okolnosti, které jsou doloženy v předmětném spisovém materiálu:

Stavebník, Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále též „ŘSD“, „stavebník“), zastoupený společností Valbek spol. s r.o., podal dne 2. září 2020 u speciálního stavebního úřadu žádost o vydání stavebního povolení pro předmětnou stavbu. Dnem podání žádosti bylo zahájeno stavební řízení podle § 108 a násl. stavebního zákona. Předmětné stavební řízení bylo vedeno rovněž v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o čemž byly účastníci stavebního řízení dále poučeni v oznámení o zahájení řízení. Žádost zástupce stavebníka následně doplnil podáním ze dne 16. září 2020 o další podklady.

Ministerstvo poté veřejnou vyhláškou ze dne 27. října 2020, č. j. 777/2020-910-IPK/7, vyvěšenou na úřední desce ministerstva téhož dne, oznámilo podle § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení stavebního řízení pro předmětnou stavbu ostatním účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Účastníkům řízení podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, dotčeným orgánům a dotčeným obcím bylo předmětné oznámení doručeno jednotlivě, ostatním účastníkům řízení bylo doručeno veřejnou vyhláškou. V oznámení o zahájení stavebního řízení ministerstvo uvedlo, že speciální stavební úřad upustil jak od ohledání na místě, tak i od ústního jednání, jelikož mu byly dobře známy poměry staveniště a stavebníkova žádost o stavební povolení poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění dle § 112 odst. 2 stavebního zákona. Účastníci řízení a dotčené orgány byli vyzooměni o tom, že své námítky, popř. důkazy, resp. závazná stanoviska ke stavbě mohou uplatnit nejpozději do 15 dnů ode dne doručení předmětného oznámení o zahájení stavebního řízení. Účastníci řízení byli speciálním stavebním úřadem rovněž poučeni o rozsahu, resp. charakteru námitek, které mohou ke stavbě uplatnit v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 a 2 stavebního zákona.

Současně s oznámením o zahájení stavebního řízení byla zveřejněna též informace dle § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, (dále „zákon č. 100/2001 Sb.“), a to veřejnou vyhláškou ze dne 27. října 2020, č. j. 777/2020-910-IPK/8, jelikož se jedná o záměr posouzený podle zákona č. 100/2001 Sb. a stavební řízení bylo podle ustanovení § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. navazujícím řízením.

Ve stanovené lhůtě pro podání námitek se dne 1. listopadu 2020 přihlásil do stavebního řízení jako účastník řízení odvolatel, který je vlastníkem nemovitosti p. č. st. 296, p. č. st. 297 a pozemku p. č. 1600 v k. ú. Mirovice, jež mohou být dle jeho názoru dotčeny prováděním předmětné stavby a jako účastník současně požádal o nahlédnutí do spisu. Speciální stavební úřad poté odvolateli jako účastníku řízení umožnil dne 9. listopadu 2020 nahlížet do spisu a poříditi si kopie podkladů. Odvolatel poté dne 24. listopadu 2020 uplatnil své připomínky a námítky.

Rozhodnutím ministerstva ze dne 18. prosince 2020, č. j. 777/2020-910-IPK/21, byla předmětná stavba podle ustanovení § 115 stavebního zákona povolena. Rozhodnutí ministerstva bylo vydáno formou veřejné vyhlášky, vyvěšené na úřední desce ministerstva dne 18. prosince 2020 a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Ministerstva dopravy.

Rozhodnutí ministerstva napadl odvolatel rozkladem ze dne 16. ledna 2021. V rozkladu žádá o zrušení vydaného stavebního povolení, protože bylo vydáno *v rozporu se zákonnými předpisy na ochranu jeho nemovitosti 1) před nadlimitním hlukem, 2) emisemi a tlakem projíždějících vozidel a kamionů po silnici II/121 během výstavby a po výstavbě, 3) dešťovou vodou z příkopů SO 130 a meliorace SO 340, které budou vyplavovat jeho nemovitost, protože jsou svedeny do stávajícího příkopu silnice II/121, který již dnes vyplavuje jeho nemovitost.* V rámci rozkladu žádá rovněž o přezkum závazného stanoviska EIA ze dne 9. listopadu 2018, č. j. MZP/2018/710/3455, a závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, ze dne 23. ledna 2019, č. j. KHSJC 29339/2019/HOK PI, spis. zn. S-KHSJC 29339/2019, které byly podkladem stavebního povolení.

Ministerstvo v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou vyrozumělo o podaném rozkladu ostatní účastníky řízení a vyzvalo je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 10 dnů. K podanému rozkladu se vyjádřil pouze zástupce stavebníka s tím, že se neztotožňuje s rozkladem odvolatele, trvá na tom, že dokumentace pro stavební povolení je vyhotovena v souladu s platnými předpisy pro projektování dopravních, projekt je řešen s přesností, která vychází především z příslušných norem a vyhlášek pro projektování dopravně inženýrských staveb a technických možností přesnosti realizace geodetického zaměření území.

Jelikož rozklad směřuje proti obsahu závazných stanovisek, ministr dopravy jako odvolací správní orgán požádal ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu správní orgány, nadřízené správním orgánům příslušným k vydání závazného stanoviska, o potvrzení nebo změnu výše uvedených závazných stanovisek.

Ministr dopravy k tomu obdržel dne 21. dubna 2021 stanovisko Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví, ze dne 21. dubna 2021, č. j. MZDR 13188/2021-4/OVZ, kterým potvrzuje závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, ze dne 23. ledna 2019, č. j. KHSJC 29339/2018/HOK PI, a ztotožňuje se s ním.

Dále dne 27. května 2021 obdržel závazné stanovisko ministra životního prostředí ze dne 27. května 2021, č. j. MZP/2021/430/524, spis. zn. P/3908, v němž jako příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu potvrzuje závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, ze dne 9. listopadu 2018, č. j. MZP/2018/710/3455, tj. závazné stanovisko EIA.

Ministr dopravy poté veřejnou vyhláškou ze dne 28. května 2021, č. j. MD-7494/2021-510/11, ve věci „Oznámení o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí o rozkladu“ vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí o rozkladu a stanovil jim lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům do 5 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně je vyrozuměl o možnosti nahlédnout do spisu. Veřejná vyhláška byla vyvěšena spolu s těmito podklady (potvrzujícími stanovisky) na úřední desce ministerstva dne 31. května 2021 a zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Ministerstva dopravy.

Účastníci řízení se k doplněným podkladům ve stanovené lhůtě nevyjádřili.

Rozkladová komise na základě vyhodnocení skutečností zjištěných ze spisového materiálu dospěla k těmto závěrům, z nichž vychází její návrh, aby ministr dopravy podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozklad zamítl a napadené rozhodnutí ministerstva potvrdil.

Odvolatel v rozkladu rekapituluje průběh řízení a historii užívání svých nemovitostí. Dále zde uplatňuje obdobné námitky, které uplatnil ve stavebním řízení.

Odvolatel namítá, že stavební povolení bylo vydáno v rozporu se zákonnými předpisy na ochranu před nadlimitním hlukem od vozidel na D4 a přípojky SO 130 a SO 130a.

K tomu rozkladová komise uvádí, že v případě předmětných nemovitostí vlastněných odvolatelem, tj. p. č. st. 296 (druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří; způsob využití: zbořeniště), p. č. st. 297 (druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je zemědělská stavba) a p. p. č. 1600 (druh pozemku: zahrada) v k. ú. Mirovice, vycházel speciální stavební úřad, jak je patrné ze spisu i z odůvodnění stavebního povolení, především z dostupných podkladů, tj. výpisu z katastru nemovitostí, a to podle stavu ke dni vydání rozhodnutí. Z údajů z katastru nemovitostí je přitom patrné, že se nejedná o objekty pro bydlení. Stavebník není oprávněn realizovat či financovat ochranu před hlukem pro objekt, který dosud nebyl ani realizován (neslouží tedy svému účelu). Stavební povolení na stavební úpravy stodoly na rekreační objekt, na něž se účastník odvolává, bylo vydáno v roce 1980, tedy před více než čtyřiceti lety. Stavba však dosud není realizována a tato nemovitost je v katastru nemovitostí stále aktuálně vedena jako zemědělská stavba „stodola“, tj. nikoliv „chalupa“, resp. objekt k rekreačnímu či trvalému bydlení. Lze tak uzavřít, že odvolatelem namítaná skutečnost není právně relevantní, neboť stavební povolení k přestavbě jeho nemovitosti na rekreační objekt, na něž se neustále odvolává, bylo vydáno s tou podmínkou, podle dostupných podkladů, že musí být přestavba dokončena do 3 let s tím, že doposud jde o zbořeniště, stodolu a zahradu, které nejsou zařazeny mezi tzv. chráněné prostory.

Odvolatel namítá, že jeho nemovitosti budou zasaženy emisemi a tlakem vozidel a kamionů projíždějících po silnici II/121, objekt SO 130A ve vzdálenosti 40 cm od jeho nemovitosti. Toto stavební řízení svede při výstavbě D4 provoz před jeho nemovitost, když během výstavby D4 bude veškerý provoz po D4 po dobu výstavby sveden po SO 130 včetně II/121 a po výstavbě D4 následný provoz z přívaděče D4.

K této námitce lze toliko uvést, že předmětná stavba dálnice byla v této podobě umístěna územním rozhodnutím Městského úřadu Mirovice, odboru výstavby, životního prostředí a dopravy, ze dne 6. března 2009, č. j. Výst. 328/1281/07/KI, a dále rozhodnutím Městského úřadu Písek, odboru výstavby a územního plánování, o změně územního rozhodnutí, ze dne 13. listopadu 2019, č. j. Výst/123111651/0/2019/ČŽ-8/ZMUS/Rozh, jímž bylo územní rozhodnutí změněno. O umístění předmětné stavby tak již bylo pravomocně rozhodnuto v územním řízení, které z logiky věci předcházelo stavebnímu řízení. Tuto námitku měl tedy odvolatel uplatnit v územním řízení a s ohledem na ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona se k ní proto ve stavebním řízení nepřihlíží. Je třeba připomenout, že územní rozhodnutí vycházelo rovněž ze závazného stanoviska EIA, pro které byl mimo jiné zpracován posudek k vlivu emisí a hluku. Územním rozhodnutím byl umístěn i SO 130 Přeložka silnice II/604. Silnice II/604 se stane tzv. doprovodnou komunikací k dálnici D4. Podél nemovitostí odvolatele je vedena jak stávající silnice II/121, tak zde bude vedena i nově budovaná silnice II/604. Stavby silnic II. třídy však nejsou předmětem tohoto stavebního řízení a námitky k těmto stavbám je tak třeba uplatnit v rámci příslušných stavebních řízení, u věcně a místně příslušného speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. třídy, tj. obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Jelikož je předmětná stavba dálnice umístěna zčásti do trasy stávající silnice I/4, bude muset být silnice I/4 v dotčeném úseku uzavřena a doprava bude dočasně vedena po objízdné trase, tedy po silnicích II/121 a II/604. O uzavírce i o objízdné bude rozhodovat věcně a místně příslušný silniční správní úřad, nikoliv speciální stavební úřad. Rovněž opatření obecné povahy, kterým je stanovení přechodné úpravy provozu, bude vydávat vždy místně a věcně příslušný silniční správní úřad. Jedná se pouze o dočasné řešení, neboť po zprovoznění dálnice D4 se pak na ni vrátí tranzitní doprava z dočasné objízdné trasy. Na silnici II/604 tak zůstane pouze doprava, která dálnici nemůže (ze zákona) nebo nechce (např. z důvodu nevhodnosti) využít.

Odvolatel namítá, že dešťovou vodou z příkopů SO 130 a meliorace SO 340 budou vyplavovány jeho nemovitostí, protože tyto jsou svedeny do stávajícího příkopu II/121, který již dnes vyplavuje jeho nemovitostí.

K této námitce rozkladová komise uvádí, že stavební objekty SO 130 a SO 340 nebyly předmětem tohoto stavebního řízení. Spadají tak především do kompetence jiného věcně a místně příslušného orgánu, tj. Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí. Ačkoliv SO 130 a SO 340 nebyly předmětem napadeného stavebního povolení a rozkladová námitka tak nemůže být vzhledem k této skutečnosti relevantní, lze pouze nad rámec k informaci odvolatele a spíše pro vysvětlení uvést, že SO 340 primárně podchytává meliorace, které budou přerušeny výstavbou přeložky II/604 (SO 130), tato voda je odváděna do nového propustku pod silnicí II/121 a převedena na pravou stranu II/121, tedy směrem od jeho nemovitostí. Před navrhovanou křižovatkou je také navržen nový propustek, který převádí vody ze silničního příkopu SO 130 (II/604) na pravou stranu II/121. Z uvedeného je tak patrné, že celkový vodní režim se z pohledu nemovitostí odvolatele spíše zlepší. Vody, které stavba zachycuje, jsou převáděny směrem od těchto nemovitostí.

Odvolatel v rámci rozkladu klade otázku, cit.: „Skutečně jste si udělali analýzu, že můžete pustit plný provoz z D4 podél mé nemovitosti, aby nedocházelo k sebepoškození projíždějících vozidel a nebyla ohrožena statika mé nemovitosti a byly respektovány hygienické limity hluku (překračovány o 10 db dle podkladů bez řešení)?“

K tomu lze pouze uvést, že podél nemovitostí odvolatele historicky vede silnice II/121 a vedla tam už před tím, než tyto nemovitosti získal do svého vlastnictví. Silnice II/121 spojuje města Mirovice a Milevsko, šířeji pak Tábořsko s Píseckem a s návazným Strakonickem. V případě silnice II/121, k níž přiléhají nemovitosti odvolatele, v tomto úseku není a ani nebyl omezen vjezd těžkých nákladních vozidel. Co se týče „puštění plného provozu“, čímž má odvolatel zřejmě na mysli regulaci provozu na pozemních komunikacích, tak dopravní značení ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., jakožto opatření obecné povahy podléhá procesu stanovení místní přechodné úpravy provozu v řízení, které provádí příslušný silniční správní úřad, přičemž tento proces bývá u dopravních staveb obvykle zahajován cca 3 měsíce před jejich předpokládanou realizací, a to s ohledem na aktuální stav dopravní sítě. Podkladem je zpravidla návrh přechodného dopravního značení, který musí být odsouhlasen příslušným dopravním orgánem Policie ČR, a ten přihlédne v rámci své činnosti k veškerým okolnostem v daném místě a čase. Navíc, pokud jde o dočasné převedení dopravy na omezenou dobu, bude mít zhotovitel stavby povinnost provést pasportizaci budov před zahájením výstavby a případné poruchy a škody, které vlivem výstavby vzniknou, bude povinen vypořádat.

Odvolatel v rozkladu „k umístění projektu D4“ žádá, aby bylo zajištěno, že výstavba páteřní dálnice D4, včetně souvisejících stavebních objektů SO 130 a jeho podmnožiny SO 130A (součást II/121), včetně meliorace SO 340 bude respektovat jeho právo na výstavbu nemovitostí na rekreační chalupu podle stavebního povolení vydaného v roce 1980.

K tomu je třeba uvést, že předmětná stavba dálnice se v zásadě nijak nedotýká odvolatelem tvrzeného práva na výstavbu rekreační chalupy. Jak již bylo uvedeno, stavební objekty SO 130 vč. SO 130A a SO 340 nejsou předmětem tohoto stavebního řízení. Pokud jde o umístění předmětné stavby dálnice (tj. „umístění projektu D4“), ve stavebním řízení se již nepřihlíží k námitkám účastníků, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území. Předmětná stavba již byla pravomocně umístěna.

Odvolatel rovněž v rámci rozkladu požaduje přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje, ze dne 23. ledna 2019, č. j. KHSJC 29339/2018/HOK PI, a závazného stanoviska EIA, tj. závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence ze dne 9. listopadu 2018, č. j. MZP/2018/710/3455, a v tomto směru v rozkladu dále rozvíjí své námitky směřující v zásadě proti obsahu těchto stanovisek.

Jak bylo výše uvedeno, ministr se v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu obrátil na příslušné nadřízené správní orgány – ministra životního prostředí a Ministerstvo zdravotnictví, se žádostmi o potvrzení nebo změnu předmětných závazných stanovisek.

V případě závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje příslušný nadřízený správní orgán – Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví na základě postoupeného rozkladu toto stanovisko v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumal, přičemž neshledal důvod k jeho změně či zrušení, a proto závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje potvrdil přípisem ze dne 21. dubna 2021, č. j. MZDR 13188/2021-4/OVZ. K námitkám odvolatele pak Ministerstvo zdravotnictví uvedlo následující:

Projektovou dokumentaci (dále i „PD“) vypracovala společnost Valbek, spol. s r. o. v červenci 2018. Součástí PD je akustická studie, která byla zpracována společností PUDIS, a. s., v květnu 2018. Akustická studie vyhodnocovala hluk v lokalitě obcí Dolní Nerestce, Horní Nerestce, Slavkovice, Krsice, Rakovice, Čimelice a Boudy. Pro výpočet byl použit software CandaA verze 2018, přesnost modelu se pohybovala v intervalu $\pm 2,0$ dB, hodnoty jsou uvedeny bez odrazu hlukové vlny od fasády. Ve výpočtovém modelu jsou body výpočtu umístěny 2,0 m před fasádou chráněných staveb orientovaných směrem ke komunikaci a k navrhované stavbě. Výpočtové body jsou umístěny u nejvíce zasažených objektů v blízkosti současné silnice I/4, budoucí stavby dálnice D4 a ostatních komunikací ovlivněných zprovozněním stavby dálnice D4. Bylo zvoleno celkem 31 výpočtových bodů.

Předmětem PD je novostavba čtyřpruhové dálnice kat. D 25,5/120 s rozšířeným středním dělicím pásem na min. 3,5 m. Navrhovaný úsek v začátku navazuje na úsek „D4 Lety – Čimelice“ a je veden v souběhu se stávající silnicí I/4, a to vpravo. Dále se odklání na západ, obchází obce Čimelice a Rakovice, lesní porost vrchu Chlum a na konci úpravy, kde se napojuje úsek „D4 Mirovice, rozšíření“, se napojuje levým jízdním pásem na stávající trasu silnice I/4. Výpočet v akustické studii predikoval, že v roce 2023 a 2040 v žádném z míst situovaných v okolí dálnice D4 nedochází vlivem provozu automobilové dopravy na samotné dálnici D4, za předpokladu realizace navržených protihlukových opatření, k překročení hygienických limitů hluku z dopravy pro hluk z dopravy na dálnicích a komunikacích I. a II. tř. v denní době $LA_{eq,16h} = 60,0$ dB a v noční době $LA_{eq,8h} = 50,0$ dB.

Z výsledků uvedených v akustické studii vyplývá, že vlivem zprovoznění dálnice D4 dojde při porovnání výhledových variant v hodnoceném území ke změně celkové akustické situace. Zlepšení akustické situace bude u objektů umístěných v blízkosti stávajících komunikací, u kterých dochází vlivem zprovoznění dálnice D4 ke snížení dopravní zátěže. Ke zhoršení akustické situace naopak dochází zpravidla u fasád chráněných objektů, které jsou orientované směrem k dálnici D4 a zároveň nejsou situovány v blízkosti stávajících pozemních komunikací.

Z PD (koordinační situace) vyplývá dělicí linie mezi stavbou „Dálnice D4 Čimelice – Mirovice“ a „Dálnice D4 Mirovice, rozšíření“ – nemovitosti odvolatele byly posuzovány v rámci stavby „Dálnice D4 Mirovice, rozšíření“. V souvislosti s uvedeným Ministerstvo zdravotnictví odkazuje na závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje ze dne 12. září 2019, č. j. KHSJC 24615/2019/HOK Pi, ke stavebnímu záměru „Dálnice D4 Mirovice, rozšíření“, které bylo potvrzeno přípisem Ministerstva zdravotnictví ze dne 8. března 2021, č. j. MZDR 5104/2021-5/OVZ. Akustická studie, kterou vypracovala společnost Greif-akustika, s. r. o., č. dokumentu: Z160898-01, v březnu 2017, se nezabývala hlukovou situací v prostoru nemovitostí odvolatele, které jednak leží mimo rozsah výkresů projektové dokumentace stavby, kterou vypracovala společnost PRAGOPROJEKT, a. s., a dále se nejedná o akusticky chráněné prostory podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 258/2000 Sb.“).

Odvolatel vlastní v k. ú. Mirovice pozemek parc. č. 1600 (zahrada), parc. č. st. 296 (zbořeniště) a parc. č. st. 297 (zemědělská stavba – stodola). Údaje vyplývají z katastru nemovitostí (viz <https://nahlizenidokn.cuzk.cz/>). Akustická studie se zabývala nejbližšími chráněnými venkovními prostory staveb v lokalitě Rakovické Chalupy, které odpovídaly objektům bydlení č. p. 1 a 2 a prostorům určeným k výstavbě podle územního plánu. Na této skutečnosti nic nemění ani fakt, jakým způsobem odvolatel své nemovitosti využívá. Na základě uvedeného odkazuje na metodické usměrnění MZ č. j. OVZ-32.1.6- 25.1.06/4562, ze dne 22. března 2006, ve kterém se uvádí, že za chráněný venkovní prostor podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. nelze považovat zemědělské pozemky, tedy i zahrady, pokud jsou takto zapsány v katastru nemovitostí, z titulu jejich užívání k rekreaci, sportu, léčení nebo výuce. Jak bylo uvedeno shora,

nemovitosti odvolatele nejsou akusticky chráněny, nesplňují náležitosti podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., a proto nepoživají ochrany před hlukem.

Ministerstvo zdravotnictví tak dospělo k závěru, že Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje postupovala v dané věci správně a napadené závazné stanovisko ke stavebnímu záměru „Dálnice D4 Čimelice – Mirovice“ potvrzuje a ztotožňuje se s ním.

V případě závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí na základě postoupeného rozkladu toto stanovisko, vydané dle zákona č. 100/2001 Sb., přezkoumal a poté je závazným stanoviskem ministra životního prostředí ze dne 27. května 2021, č. j. MZP/2021/430/524, potvrdil.

Ministr životního prostředí přitom dospěl k závěru, že stanovisko EIA bylo vydáno v souladu s požadavky správního řádu a zákona č. 100/2001 Sb. Odkazuje proto na odůvodnění tohoto stanoviska EIA, které je věcně správné a v souladu s požadavky uvedených právních předpisů. Konstatoval přitom, že některé námítky odvolatele, uvedené v rozkladu proti stavebnímu povolení, byly uplatněny již v průběhu procesu EIA v rámci vyjádření odvolatele k dokumentaci EIA (v rámci procesu EIA označeno jako vyjádření „veřejnosti 1“). S vypořádáním některých námitek přísluší proto odkázat na jejich vypořádání podle zákona č. 100/2001 Sb. Odvolatel je vlastníkem stavební parcely č. 296 a č. 297 a pozemku parc. č. 1600 v k. ú. Mirovice. Pozemky se nacházejí přímo při komunikaci II/121, jejíž úprava v této části komunikace byla součástí posuzování vlivů záměru „D4 v úseku – křižovatka II/118 – Milín – Mirovice, rozšíření“ na životní prostředí (přeložka silnice II/604). Dle dokumentace EIA nedojde v prostoru před předmětnými pozemky odvolatele co do prostorového a výškového vedení stávající komunikace II/121 ke změně. Komunikace II/121 zde bude upravena pouze v nezbytném rozsahu, tj. bude provedena úprava povrchu komunikace na straně k nemovitosti a na druhé straně komunikace dojde k úpravě povrchu a postupnému nutnému rozšíření komunikace pro možnost realizace levého odbočovacího pruhu na II/121.

Rozklad se zabývá dopady umístění komunikace D4 a souvisejících přeložek na dotčené pozemky a nemovitosti ve vlastnictví odvolatele. Dopady vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jak ve fázi výstavby, tak provozu záměru, byly posouzeny a vyhodnoceny v rámci procesu EIA. Součástí dokumentace byla akustická studie, která hodnotila vlivy záměru na akustickou situaci v dotčeném území pro rok 2017 a ve výhledu pro roky 2023 a 2040. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci podle platných právních předpisů. Veškeré námítky a požadavky, obsažené v obdržených vyjádřeních k dokumentaci EIA, byly vypořádány v posudku o vlivech záměru na životní prostředí. Vyjádření odvolatele k dokumentaci EIA ze dne 11. července 2018 bylo zpracovatelem posudku vypořádáno (viz vyjádření veřejnosti 1, str. 76 až 79 posudku).

K námítkám odvolatele, které směřují proti stanovisku EIA a které odvolatel nově formuluje nad rámec námitek již uplatněných a shora vypořádaných, ministr životního prostředí dále konstatuje, že v rámci procesu EIA byly z hlediska vlivů záměru na veřejné zdraví (vlivy hluku a vibrací) hodnoceny objekty v okolí záměru, které podléhají legislativní ochraně. Pro určení, zda se na dotčených pozemcích nacházejí objekty, které podléhají legislativní ochraně, je rozhodující faktický stav území. Dle aktuálního zápisu v katastru nemovitostí se na uvedených pozemcích nevyskytuje žádný objekt k bydlení, stávající nemovitost není určena pro trvalé bydlení – jedná se o zemědělskou stavbu stodoly (situace je zřejmá i z dostupných mapových podkladů). Pozemek parc. č. 297 je veden jako zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je zemědělská stavba, pozemek parc. č. 296 je veden jako zastavěná plocha a nádvoří, využití zbořeniště, pozemek parc. č. 1600 je veden jako zahrada (zemědělský půdní fond). Zpracovatel posudku tak dospěl k závěru, že ani u jednoho z výše uvedených pozemků není naplněna definice pro chráněné venkovní prostory z hlediska ochrany před hlukem dle ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb. Budoucí využití jednotlivých dotčených pozemků, na které poukazuje odvolatel, nelze v rámci procesu EIA předjímat.

Požadavek odvolatele na vyhodnocení variantního řešení v části II/604 SO 130 podél stávající komunikace I/4 nebyl v rámci procesu EIA uplatněn. Vlivy navýšení počtu vozidel byly v rámci procesu EIA posouzeny a vyhodnoceny. K nesouhlasnému vyjádření odvolatele s umístěním záměru s konkrétními požadavky přísluší konstatovat, že požadavky odvolatele na technické řešení stavby vycházejí z úmyslu odvolatele na budoucí přestavbu stávající nemovitosti na rekreační chalupu. V rámci procesu EIA požadavek na posunutí komunikace II/121

jižněji nebyl vznesen. Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, včetně vlivu na dotčené pozemky a nemovitost odvolatele, byly posouzeny a vyhodnoceny v rámci procesu EIA podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. Skutečnosti uváděné odvolatelem byly zpracovateli posudku známy a vyjádření odvolatele k dokumentaci EIA bylo zpracovatelem posudku v rámci posudku vypořádáno podle zákona č. 100/2001 Sb.

K požadavku odvolatele na variantní řešení SO 130 nebo SO 130A ministr životního prostředí uvedl, že dle zákona č. 100/2001 Sb., musí dokumentace EIA posuzovaného záměru obsahovat nástin hlavních variant řešení a stěžejní důvody pro jejich volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí. Výběr hlavních variant je odůvodněn v příslušné kapitole dokumentace vlivů záměru „*Dálnice D4 v úseku – křižovatka II/118 – Milín – Mirovice, rozšíření*“ (kapitola B.1.5) a rovněž v jejím úvodu. Požadavek na variantní řešení v části II/604 SO 130 nebyl v rámci procesu EIA uplatněn. Příslušný úřad musí záměr posoudit v takové podobě, v jaké je mu předkládán oznamovatelem. Navýšení intenzity dopravy vozidel na komunikaci II/121 bylo v rámci procesu EIA posouzeno a vyhodnoceno.

K požadavku odvolatele na řešení SO 130 dle dokumentace EIA z roku 2000 uvedl, že výstavba předmětného úseku D4 byla v minulosti posuzována v rámci záměru „*Silnice I/4 hranice okresu Písek – Radobytec*“. Dokumentace EIA k tomuto záměru byla zpracována v květnu 1998 RNDr. Vojtěchem Vyhnálkem, CSc., proces EIA byl veden dle tehdy platného a účinného zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále „*zákon č. 244/1992 Sb.*“). Souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26. ledna 2000. Vzhledem k tomu, že metodický výklad Ministerstva životního prostředí č. 55035/ENV/16, ze dne 18. srpna 2016, u všech stanovisek EIA, vydaných podle zákona č. 244/1992 Sb., vyloučil možnost vydat souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu, je stanovisko EIA z roku 2000 nevyužitelné. S ohledem na tuto skutečnost nechal oznamovatel zpracovat novou dokumentaci EIA dle aktuálního znění zákona č. 100/2001 Sb. Předložený záměr výstavby D4 tak byl posouzen v novém, samostatném procesu EIA, který byl veden nezávisle na procesu EIA z roku 2000 a v rámci kterého byl zohledněn aktuální stav území (včetně aktualizovaných intenzit dopravy, hlukové expozice atd.).

Ministr životního prostředí tak dospěl k závěru, že námitky odvolatele nejsou důvodné. Skutečnost, že uvedené námitky odvolatele nejsou důvodné, potvrdil ostatně také Krajský soud v Ostravě v rozsudku ze dne 16. února 2021, č. j. 38 A 3/2020-120, jež se mimo jiné zabýval též zákonností stanoviska EIA a posouzení vlivu hluku a vibrací na nemovitosti odvolatele v souladu s platnými právními předpisy, a kterým byla zamítnuta žaloba odvolatele proti územnímu rozhodnutí příslušného stavebního úřadu o umístění uvedeného záměru, jehož podkladem bylo také předmětné stanovisko EIA.

Rozkladová komise tak nemá pochybnosti o zákonnosti těchto závazných stanovisek a námitky účastníka, směřované vůči nim, proto považuje za nedůvodné.

Odvolatel namítá údajně nezákonné tzv. „salámování“ projednávání stavby bez zahrnutí vnějších souvislostí, dopadů. Správní orgán se věcně nezabýval jím podanými námitkami s formálním odvoláním na jiná řízení, které se jeho věcnými námitkami také nezabývají nebo zabývají v rozporu s věcným stavem.

K tomu lze uvést, že rozdělení záměru do několika stavebních řízení odpovídá stávajícím platným právním předpisům. Všechny povolenací procesy pracují se stejnými podklady, tzn., vycházejí z akustické studie a závazného stanoviska krajské hygienické stanice, které je vyjádřením orgánu, který se vyjadřuje k absolutním agregovaným hodnotám vlivů a poměřuje je s povolenými limity. Koridor pro dálnici D4 je stabilizován v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pro celý její průběh v Jihočeském kraji, tedy od hranic se Středočeským krajem až po začátek již provozované dálnice D4 u Radobytec (zahrnuje tedy stavby Lety – Čimelice, Čimelice – Mirovice a Mirovice, rozšíření) a stejně tak je zahrnut v územních plánech dotčených měst a obcí. Obdobná situace je i ve Středočeském kraji (stavby Háje – Milín, Milín – Lety). V řízeních podle stavebního zákona se uplatňuje zásada koncentrace, která je promítnuta např. v ustanovení § 114 odst. 2 správního řádu, kdy k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při

vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Hodnotit to, jakým způsobem byly či nebyly vypořádány odvolatelovi námitky v jiných řízeních, rozkladové komisi, resp. ministru dopravy nepřísluší a tyto námitky jsou proto bezpředmětné.

K dalším námitkám odvolatele, uvedeným v rozkladu, týkajícím se stavebních objektů SO 340 a SO 130, realizací objížděk a omezení dopravy atp., rozkladová komise konstatuje, že tyto námitky jsou zcela bezpředmětné vzhledem k tomu, že se netýkají předmětu tohoto stavebního řízení a proto v těchto případech odkazuje odvolatele na správní řízení, která v těchto věcech povedou příslušné silniční správní úřady a speciální stavební úřady. Citované stavební objekty nejsou zahrnuty v objektové skladbě stavebního řízení vedeného Ministerstvem dopravy. Povolení těchto objektů bude předmětem samostatného řízení, vedeného příslušným speciálním stavebním úřadem (Městským úřadem Písek, atp.). Stavebník o tyto objekty požádá samostatně, což mu ovšem nedává možnost jejich realizaci vypustit. Stavba dálnice D4 bude realizována postupně podle jednotlivých úseků, za zcela dokončenou se však považuje až po úplné realizaci všech objektů.

Odvolatel dále namítá, že v případě jeho tvrzení o tlaku obcí na omezení dopravy přes obec jako je Smetanova Lhota v důsledku výstavby D4 a tohoto vydaného stavebního povolení, není úkolem účastníka řízení doplňovat neúplnou projektovou dokumentaci a správní orgán si měl informaci ověřit anebo v podmínkách svého rozhodnutí tuto možnost vyloučit.

K tomu rozkladová komise uvádí, že v tomto případě je podstatné to, že předmětná stavba dálnice je v souladu s územně plánovací dokumentací. Územně plánovací dokumentace podléhá veřejnému projednání. Tohoto projednání se v případě návrhu Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (dále „ZÚR“) zúčastnily rovněž všechny dotčené obce, které mohly proti návrhu ZÚR podat námitky. Námitky obcí byly vypořádány a ZÚR byly schváleny. Stejně tak dotčené obce měly možnost své připomínky uplatnit i v rámci procesu EIA, což učinily. Závazné stanovisko EIA i proces, který předcházelo jeho vydání, přezkoumal a následně potvrdil jako zákonný a věcně správný, příslušný nadřízený orgán – ministr životního prostředí (viz výše). Co se týče případných požadavků na regulaci a omezení dopravy v obcích v případě výstavby dálnice D4, jak již bylo uvedeno výše, nejsou předmětem stavebního řízení, nýbrž budou řešeny příslušným silničním správním úřadem.

Co se týče odvolatelem neustále namítané otázky charakteru jeho nemovitosti jako rekreační stavby s ohledem na jím zmiňovaná stavební povolení atp., lze uvést, že rozkladová komise se v tomto případě rovněž plně ztotožňuje se závěrem Krajského soudu v Ostravě, obsaženým v rozsudku, na který odkázal ministr životního prostředí, tj. rozsudku ze dne 16. února 2021, č. j. 38A 3/2020-120. Tj. že, cit.: „Z rozhodnutí o přípustnosti stavby z roku 1980 na přestavbu stávající stodoly na rekreační chalupu, které je třeba považovat za stavební povolení ve smyslu § 66 starého stavebního zákona, vyplývá, že stavba musí být dokončena do 3 let. To samo o sobě však nemá vliv na platnost stavebního povolení, neboť tak je ve smyslu § 67 starého stavebního zákona vázána na zahájení stavby ve lhůtě 2 let od právní moci stavebního povolení. Odvolatel však ani v průběhu správních řízení, ani i v projednávané věci netvrdil nic o tom, že by stavba (přestavba stodoly na rekreační chalupu) byla zahájena do 2 let od právní moci stavebního povolení; žalobce trvající platnost povolení dovozoval v zásadě pouze z toho, že došlo k vybudování jímky a vybetonování podlahy, aniž by však blíže specifikoval (natož prokázal), že by se tak stalo právě v uvedené lhůtě 2 let od právní moci stavebního povolení. Nadto, vybudování jímky, i kdyby bylo provedeno v uvedené lhůtě, by na platnost povolení nemohlo mít vliv, neboť na vybudování jímky (septiku) bylo vydáno dne 6. května 1977 samostatné stavební povolení a nelze její vybudování považovat za součást přestavby stodoly. Krajský soud tedy souhlasí se závěry správních orgánů, že stavební povolení z roku 1980 pozbylo platnosti; žalovaný přitom uvedenou skutečnost neposoudil „mimoprocesně“, naopak, k námitce žalobce provedl posouzení charakteru stavby, mj. odvisle od platnosti stavebního povolení v rámci předmětných řízení. Za uvedené situace tak nemůže být ani důvodná námitka odvolatele nesprávného posouzení vlivu hluku na nemovitosti žalobce ve smyslu § 30 odst. 3 zákona o veřejném zdraví, neboť stavbu stodoly, resp. její vnitřní prostory, skutečně nelze považovat ve smyslu citovaného ustanovení za tzv. chráněné vnitřní prostory staveb, neboť uvedená stavba není určena k bydlení ani k rekreaci. Ze stejného důvodu nelze považovat přilehlý pozemek zahrady za tzv. chráněný

venkovní prostor, neboť svým charakterem nemůže být ve smyslu cit. ustanovení považována za pozemek sloužící k rekreačním účelům."

Podle rozkladové komise speciální stavební úřad do stavebního povolení náležitě zakomponoval všechna relevantní závazná stanoviska uplatněná dotčenými orgány, které byl povinen převzít v jejich plném rozsahu. Námitky odvolatele, které byly uplatněny ve stavebním řízení, speciální stavební úřad řádně vypořádal v odůvodnění napadeného stavebního povolení. Rozkladová komise tak neshledala námitky odvolatele, uvedené v rozkladu, důvodnými. Rozhodnutí ministerstva, stejně jako řízení, které předcházelo jeho vydání, shledala rozkladová komise věcně správné a v souladu s právními předpisy, proto navrhla ministru dopravy, aby podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

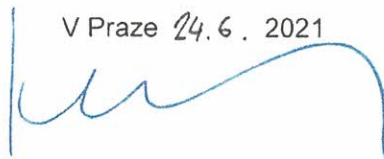
Na základě výše uvedených skutečností ministr dopravy souhlasil s návrhem rozkladové komise a rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále podat rozklad.

Stavba je součástí dopravní infrastruktury ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb. a řízení tak bylo vedeno rovněž v působnosti tohoto zákona.

V Praze 24. 6. 2021



doc. Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA
ministr dopravy



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce následujících úřadů:

1. Ministerstvo dopravy, nábř. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1 (na úřední desce a elektronicky s možností dálkového přístupu)
2. Obecní úřad Čimelice, Čimelice č. p. 51, 398 04 Čimelice, ID DS: **jyvbrri**
3. Obecní úřad Rakovice, Rakovice č. p. 119, 398 04 Čimelice, ID DS: **9habhi4**
4. Obecní úřad Boudy, Boudy č. p. 122, 398 04 Čimelice, ID DS: **3yibgsj**
5. Obecní úřad Nerestce, Dolní Nerestce č. p. 46, 398 04 Čimelice, ID DS: **sjuedxy**
6. Městský úřad Mirovice, Náměstí Mikoláše Alše 18, 398 01 Mirovice, ID DS: **iybnh8**

Vyvěšeno dne: 28. 06. 2021

Sejmuto dne:

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy. **OBECNÍ ÚŘAD Čimelice**

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí:

Rozdělovník:

Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., s přihlédnutím k ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu se následujícím účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu doručuje jednotlivě:

Žadatel:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, prostřednictvím zmocněnce, společnosti Valbek, s. r.o., středisko Plzeň, Parková 1205/11a, 326 00 Plzeň, ID DS: **bebs53h**

Obce, na jejichž území se stavba uskutečňuje:

2. Obec Čimelice, Čimelice č. p. 51, 398 04 Čimelice; ID DS: **jyvbrr1**
3. Obec Rakovice, Rakovice č. p. 119, 398 04 Čimelice; ID DS: **9habhi4**
4. Obec Boudy, Boudy č. p. 122, 398 04 Čimelice; ID DS: **3yibgsj**
5. Obec Nerestce, Dolní Nerestce č. p. 46, 398 04 Čimelice; ID DS: **sjuedxy**

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se dalším účastníkům řízení (účastníci řízení definovaní v § 109 písm. b) – f) stavebního zákona) doručuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedených úřadů po dobu 15 dnů:

6. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody čp. 12, 110 15 Praha 1
7. Obecní úřad Čimelice, Čimelice č. p. 51, 398 04 Čimelice, ID DS: **jyvbrr1**
8. Obecní úřad Rakovice, Rakovice č. p. 119, 398 04 Čimelice; ID DS: **9habhi4**
9. Obecní úřad Boudy, Boudy č. p. 122, 398 04 Čimelice, ID DS: **3yibgsj**
10. Obecní úřad Nerestce, Dolní Nerestce č. p. 46, 398 04 Čimelice; ID DS: **sjuedxy**
11. Městský úřad Mirovice, Náměstí Mikoláše Alše 18, 398 01 Mirovice, ID DS: **iynbhn8**

Dotčené orgány:

12. Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu -zde-
13. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality
14. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem
15. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence
16. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje
17. Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje
18. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
19. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství
20. Městský úřad Písek, odbor výstavby a územního plánování
21. Městský úřad Písek, odbor životního prostředí
22. Městský úřad Písek, odbor dopravy
23. Městský úřad Mirovice, odbor výstavby, životního prostředí a dopravy
24. Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, územní odbor Písek
25. Drážní úřad, Sekce stavební, územní odbor Plzeň
26. Úřad pro civilní letectví
27. Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského

Na vědomí:

28. Ředitelství silnic a dálnic ČR
29. Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánu – zde

Spis

Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Sdělují, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 139543944-329678-210624101258, skládající se z 11 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Zajišťovací prvek:

bez zajišťovacího prvku

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Ministerstvo dopravy

Datum vyhotovení doložky:

24.6.2021

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Lukáš Svoboda



139543944-329678-210624101258

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

